



## Las empresas familiares como base en el desarrollo económico local en el estado de San Luis Potosí

González-Garfias, Rocío<sup>1</sup>, Aguilera-Alejo, Guillermo<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Universidad Autónoma de San Luis Potosí, Coordinación Académica Región Huasteca Sur, Tamazunchale, San Luis Potosí, México [rocio.garfias@uaslp.mx](mailto:rocio.garfias@uaslp.mx), Km.5 Carretera Tamazunchale-San Martín S/N, C.P 79960, (+52) 483 362 4500

<sup>2</sup>Universidad Autónoma de San Luis Potosí, Coordinación Académica Región Huasteca Sur, Tamazunchale, San Luis Potosí, México [guillermo.aguilera@uaslp.mx](mailto:guillermo.aguilera@uaslp.mx), Km.5 Carretera Tamazunchale-San Martín S/N, C.P 79960, (+52) 483 362 4500

---

*Artículo arbitrado e indexado en Latindex*

*Revisión por pares*

*Fecha de aceptación: mayo 2020*

*Fecha de publicación: julio 2020*

---

### Resumen

Las empresas familiares en el mundo son la base de la economía nacional, cuando estas están formalmente registradas, son generadoras de empleo, desarrollo profesional y humano. Ante el aumento del desempleo las llamadas MiPyMEs son una opción de autoempleo e ingresos. En México, el comercio al por menor ocupa más del 40% de la estructura económica, de las actividades realizadas y producidas por los municipios en el país. Para la elaboración de los resultados se eligieron por conveniencia los siete principales municipios del estado de San Luis Potosí, por su relevancia en el número de habitantes, para ser analizados con datos secundarios en: sectores económicos, unidades económicas y número de personas ocupadas en la micro, pequeña y mediana empresa, y de esta forma se puede observar su estructura económica, lo que genera mayor dinamismo. El objetivo de este trabajo es demostrar estadísticamente que entre mayor sea el número de microempresas en los municipios, se puede reducir de manera considerable la población en pobreza extrema y la población con ingreso a la línea de bienestar mínimo.

**Palabras clave:** Empresa familiar, mortalidad de las empresas económicas, factores de éxito en las empresas familiares.

### Abstract

Family businesses in the world are the basis of the national economy, when they are formally registered, they are generators of employment, professional and human development. Given the increase in unemployment, the so-called MiPyMEs are an option for self-employment and income. In Mexico, retail trade occupies more than 40% of the economic structure, of the activities carried out and produced by the municipalities in the country. For the elaboration of the results, the seven main municipalities of the state of San Luis Potosí were chosen for convenience, due to their relevance in the number of inhabitants, to be analyzed with secondary data in: economic sectors, economic units and number of persons employed in the micro, small and medium-sized companies, and in this way its economic structure can be observed, which generates greater dynamism. The objective of this work is to statistically demonstrate that the greater the number of micro-enterprises in the municipalities, the population in extreme poverty and the population with income to the minimum welfare line can be reduced considerably.

**Key words:** Family business, mortality of economic companies, success factors in family companies.

## 1. INTRODUCCIÓN

Aunque no existe un concepto concreto acerca de lo que significa una empresa familiar para Barroso, Sanguino y Bañegil (2012) la consideran como aquella en la que los integrantes de una familia son propietarios de una empresa y a su vez influyen de manera permanente y activa en la dirección de esta, de la misma manera, Belausteguigoitia (2012) menciona que el control accionario y el rumbo que tome la empresa serán definidos por los miembros de la familia. Es una organización en la cual los fundadores y sus descendientes aun cuando han contratado los servicios profesionales externos, la familia sigue siendo accionistas decisivos, ocupando cargos ejecutivos de dirección y ejerciendo influencia definitiva sobre la política de la empresa (Chijrch, 1996).

Las empresas familiares, desempeñan un papel importante en el crecimiento de las economías de todo el mundo, conforman un grupo dinámico en el entorno económico, ya que pertenecen en su mayoría al grupo de la micro, pequeña y mediana empresa. Para estas organizaciones la mejora, se está convirtiendo en un desafío clave para las empresas de hoy (Gorzeń-Mitka, 2015).

Las empresas familiares contemporáneas deben tener los elementos de eficacia y competitividad para ofrecer al mercado demandante tanto productos como servicios que vallan más allá de calidad, incorporando y desarrollando técnicas y habilidades tanto productivas como administrativas, lo que genera mejores condiciones en las que la empresa trabaje y se desempeñe, puesto que los clientes tanto locales como internacionales, tienen a su alcance un sinnúmero de opciones a elegir.

Por lo que la importancia del tema, así como su objetivo consiste en como las MiPyMEs en el estado de San Luis Potosí, representando el 73.8% de unidades económicas son generadores de empleo, de ingreso económico lo que ayuda a disminuir el número de población en pobreza extrema y la población con ingreso a la línea de bienestar mínimo.

Respondiendo a preguntas como: ¿Disminuyen las empresas familiares la pobreza en sus localidades?, al ser las MiPyMEs generadoras de empleo y bienestar ¿Cómo pueden sobrevivir a los desafíos que se presentan ante la competencia? y ¿Cuáles son los principales sectores económicos en los que se desarrollan las microempresas?

Contestando a las preguntas anteriores se comprobará o no la hipótesis al demostrar que las MiPyMEs en el estado de San Luis Potosí son un reducto de pobreza y al mismo tiempo generadores de bienestar.

El estado de San Luis Potosí según el CONEVAL (2018) tiene una población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos de 50.8% y un 43.4% de población en situación de pobreza, por lo que esta investigación validara o no la hipótesis de si: Son las llamadas MiPyMEs, la forma de disminuir la pobreza en el estado de San Luis Potosí.

En este artículo, los conceptos de empresa familiar, sucesión para su éxito o mortandad, se relacionan con las MiPyMEs y como estas llegan a ser una de las principales fuentes de trabajo e ingreso que dinamizan económicamente, localidades, municipios y por consecuencia a sus estados.

## 2. MARCO TEÓRICO

Las empresas familiares tienen el desafío de llevar al éxito a la empresa generando utilidad con ello y a la vez seguir los vínculos que supone el manejo, dirección y dependencia de los lazos familiares. Las empresas de este tipo poseen características definidas, como lo son la relación familiar, su interdependencia, cohesión y adaptabilidad, entre los miembros los cuales forman parte tanto de la familia como de la empresa, la resistencia del fundador o propietario actual a delegar el poder, la poca planeación, la falta de estrategias actuales que lleven a la empresa a la modernización en sus procesos (Navarrete, 2008).

Se debe tener en cuenta que una empresa familiar primero es una empresa y luego se liga a los vínculos de parentesco por lo que uno de sus objetivos principales es producir para generar utilidad, por lo tanto, se puede definir a una empresa sea cual sea su tamaño,

procedencia o lugar de origen, como: “Una unidad económica de producción y decisión que mediante la organización y coordinación de una serie de factores (capital y trabajo) persigue obtener un beneficio produciendo y comercializando productos o prestando servicios en el mercado” (Andersen, 1999).

El Diccionario de la Real Academia Española lo define como: “Unidad de organización dedicada a actividades industriales, mercantiles o de prestación de servicios con fines lucrativos” (RAE, 2017).

### **2.1 Las empresas familiares como parte de las MiPyMEs**

Por lo tanto, la micro pequeña y mediana empresa (MiPyME) como creadoras de empleo en México es un sector de gran trascendencia y alcance no solo en el país sino también en el sistema económico mundial, en América Latina, alcanza un promedio el 99.25% del total de las unidades económicas creando el 35.5% del empleo esto es realmente significativo puesto que ayuda a contrarrestar la desigualdad económica que caracteriza a esta zona (Saavedra y Hernández, 2008). En Europa el porcentaje alcanza 99% de las empresas PyME (CE, 2006), en Estados Unidos supera el 99.7% del total de las empresas (Leebaert, 2006).

Sin embargo, es pertinente recalcar que muchas o la mayoría de las empresas en el ámbito internacional son familiares ya que los porcentajes de propiedad mayor están en manos de una familia o bien son dirigidos por ellas (Gersick, Davis, McCollon y Lansberg, 1997). Para el caso de México es el quinto país con más empresas familiares en el mundo, según el estudio de la Business Families Foundation (BFF) que abarca a las 250 compañías más grandes controladas por familias, entre las empresas que aparecen son: Grupo Carso, Cemex, Grupo Bimbo, Soriana, Chedraui, Casa Saba, Grupo Bal, Femsa y Grupo Maseca (Pallares, 2013).

El beneficio de las empresas familiares implica que los pequeños negocios están ayudando a disminuir la pobreza en estos países, puesto que generan la mayor cantidad de empleo, en muchos de los casos alcanzando los niveles adecuados de calidad en el empleo y bajo costo de bienes y servicios utilizados por

las personas de menor ingreso (Vanderberg, 2007).

### **2.2 El impacto en las empresas familiares**

Teniendo esto en mente y el impacto que causa las empresas familiares se debe tener en cuenta que una mayor planeación y organización de la empresa generará mejores resultados en cuanto a esto Ward (1988) menciona que una estrategia decide la forma que la empresa dirigirá su desarrollo y crecimiento una vez que se ha establecido y concretado la visión y objetivos de la organización en el mediano y largo plazo a partir del compromiso de la familia que la integra. Por su parte Mintzberg (1994) sostiene que, no es que los fundadores o propietarios no tengan una estrategia para su empresa, es solo que la conservan de manera propia e íntima y él la llama estrategia emergente y no siempre es compartida claramente.

Lo que Mintzberg sugiere es cambiar esa forma de pensamiento hacia una estrategia deliberada donde el crecimiento de la empresa sea lo principal y la participación de los directivos fluya hacia toda la organización, así la implementación de las estrategias se dé a conocer de forma clara y precisa, ordenando y priorizando las decisiones que la empresa debe seguir.

### **2.3 La descentralización en las empresas familiares**

Por otra parte, la descentralización implica que no todo el control debe estar en manos de solo dos o tres personas claves entre ellas el fundador, como lo fue al inicio de la empresa, si se quiere llegar a la profesionalización y consolidación de la empresa, ahora se debe tener gente experta en la mayoría de los departamentos (Durán y San Martín, 2013). La transmisión y delegación de toma de decisiones no es un proceso sencillo ni rápido para Le Breton-Miller, Miller y Steier (2004) sugieren que este proceso puede tomar de 5 – 7 años en lo que poco a poco se va capacitando y transmitiendo el conocimiento a las nuevas generaciones de esta manera el cambio será efectivo y exitoso.

Los elementos culturales son también una variable importante en las empresas familiares pues los fundadores o sus sucesores tienen la percepción que son ellos y solo ellos quienes deben presidir la compañía y llevar el

control estratégico de esta, (Sułkowski Marjanski, 2009) sin embargo en muchas ocasiones donde el director ejecutivo forma parte de la familia o es el descendiente directo del fundador, creen que por ese solo hecho puede dirigir el funcionamiento de la empresa y la innovación de la misma y muchas veces no están capacitados o lo suficientemente informados por lo que puede llevar a una mala gestión.

Es posible considerar para una empresa familiar, que el presidente de la empresa no sea un miembro de la familia sino un ejecutivo externo, generando con ello un impacto positivo en la implementación de nuevas propuestas, innovación y dirección objetiva del negocio familiar (Gorzeń-Mitka, 2007).

#### **2.4 La mortalidad en las empresas familiares**

Las estadísticas muestran que las empresas familiares difícilmente llegan a la segunda generación y menos a la tercera, debido a los problemas existentes en el interior de estas, en la lucha por la propiedad, y la toma de decisiones se van creando disputas de tipo económico, social y familiar afectando la administración y el crecimiento de la empresa y poniendo en riesgo su permanencia (Rueda, 2011). Según el Instituto Mexicano de Ejecutivos de en su libro “La sucesión e institucionalización de la empresa familiar en México” (IMEF, 2016) explica lo que las empresas familiares mexicanas viven en este momento, el cierre de una empresa cuando pasa de la primera a la segunda generación, superior al 75% y del 90% en su transición a la tercera generación.

El primer paso hacia una transición exitosa es un proceso lento y cuidadoso, puesto que las empresas familiares no siguen patrones evolutivos o de transición de manera sistemática, cada una llega a tener ciclos de vida y tiempos diferentes, sin embargo cada generación tiene que ir adaptando a la empresa a los cambios que presente el mercado, con el fin de mantener a la empresa viva, con los cambios tecnológicos que requiera, de manera muy atinada Sharma, Chrisman, Pablo y Chua (2001), describen el proceso de sucesión como las acciones, eventos y acontecimientos la

transferencia del poder de un miembro de la familia a otro en la organización.

#### **2.5 El proceso de sucesión**

El proceso de sucesión se inicia cuando el dueño de la empresa toma la decisión de dejar su puesto para que otra persona, sea un miembro de la familia o no, para tomar la misma posición, responsabilidades y obligaciones, sin embargo esta transmisión de poder y transición de una generación a otra, implica hacerlo de manera objetiva, la transmisión de poder va más allá de lo racional y lo objetivo, en las empresas familiares esta sucesión, implica considerar los nexos familiares, las sucesiones simbólicas y hasta los mitos que se forman alrededor de ello según Pereira, Vieira, Garcia y Roscoe (2013).

Un punto a favor para que la sucesión se pueda dar de manera exitosa es ver a la empresa como un legado el cual se pueda seguir manteniendo el nombre de la familia en sus próximas generaciones y transmitirlo a sus integrantes y ellos a su vez continúen con la empresa. (Pettigrew, 1979).

El individuo que será al que le trasfieran el control de la empresa, tendrá que separar el concepto de familia y de empresa, pues Dejourns (1997) hace una analogía simbólica entre teatro de infancia y teatro de trabajo y explica que cuando el sucesor ha crecido y muchas veces desde su infancia, sabiendo que su familia tiene una empresa, para ellos es algo lógico y natural y pensarán que la empresa existe desde que el recuerda y que entonces después de la sucesión la empresa también va a seguir existiendo cuando él tome el control de ella.

#### **2.6 Factores de éxito**

Y este es el punto clave de la mortalidad de una empresa en el traspaso de la primera a la segunda generación, por el pensamiento que se puede llegar a tener, que la empresa que siempre ha estado generando utilidades e ingresos siempre seguirá produciendo capital. Raúl Serebrenik (2014) en su libro Dinastías Empresariales, describe de manera muy concreta como lograr llegar a la cuarta y quinta generación mediante factores comunes de éxito:

1. Emprendimiento e innovación
2. Comunicación
3. Gobierno corporativo
4. Trabajo en equipo de los miembros de la familia

### 5. Compromiso con el legado familiar

De esta manera en las generaciones venideras el patrimonio que representa a la empresa generará una fuerza centrípeta lo cual une a la familia y la obliga a trabajar junta para seguir manteniendo sólida, viva y rentable a la empresa a la cual pertenecen. Como se consideró al principio del documento México es el quinto país con más empresas familiares en el mundo y aunque algunas de ellas llegan a ser transnacionales como los casos de: Grupo Carso, Cemex, Grupo Bimbo, Soriana, Chedraui, Casa Saba, Grupo Bal, Femsa y Grupo Maseca, la mayoría de ellas son MiPyMEs que son micro, pequeñas y medianas empresas; en México existen 4,048,543 (ENEPROCE, 2015) que entran en esta categoría, la Secretaría de Economía en México las clasifica en este orden dependiendo el número de personas que trabajan en ellas y el monto de ventas anuales definiéndolas de la siguiente manera.

**MiPyMEs:** Las micro, pequeñas y medianas empresas, sean personas físicas con actividad empresarial, régimen de incorporación fiscal o sociedades mercantiles legalmente constituidas, que se clasifiquen de conformidad con la estratificación establecida en la fracción III del artículo 3 de la Ley para el Desarrollo de la Competitividad de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa y en el Acuerdo por el que se establece la estratificación de las micro, pequeñas y medianas empresas, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de junio de 2009” (S.E.,2017).

### 3. MÉTODO

La metodología empleada para este estudio fue con el uso de datos secundarios del Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE, 2016), Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2015) y utilizando el programa SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) un software

para la realización de análisis estadísticos aplicados a las ciencias sociales, así como hojas de cálculo del programa Microsoft Excel.

#### 3.1 Diseño estadístico

El marco de muestreo está conformado por las micro, pequeñas y medianas empresas reportadas por el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas 2016. El censo total de las unidades económicas del estado de S.L.P es de 105,280 con 100%, sin embargo, el universo entre las micro, pequeñas y medianas empresas en el estado de S.L.P. es de 105,043 con 99.8%.

Los dominios de estudio son tres: a) Micro, pequeñas y medianas empresas a nivel estatal; b) Tamaño de empresa a nivel nacional; c) Sectores estratégicos en el estado.

Este estudio puede ser un marco de referencia para la hipótesis de que las empresas familiares pueden ser el detonante de mejora económica por estados a nivel nacional.

El tipo de muestreo elegido es no probabilístico por juicio, por ser esta muestra representativa (Benassini, 2009) y teniendo como características en común los municipios con mayor población total y el número más grande de unidades económicas en el estado de San Luis Potosí, se estudian 7 de los principales municipios de S.L.P: San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez; Ciudad Valles; Matehuala; Rioverde y Ciudad Fernández; y Tamazunchale. Tanto en los casos de los municipios de San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez y en los de Rioverde y Ciudad Fernández, son zonas conurbadas lo que significa que la actividad económica llega a ser una misma, tanto en importancia económica como poblacional.

### 4. RESULTADOS

La tabla 1 muestra la estratificación, se dividen según el sector en: comercio, servicios e industrias, y por el número de personal ocupado lo que clasifica a las empresas MiPyME en: micro, pequeña y mediana empresa.

Tabla 1. Estratificación de las empresas

Tamaño	Sector	Rango de número de trabajadores
<b>Micro</b>	Todas	Hasta 10
<b>Pequeña</b>	Comercio	Desde 11 hasta 30
	Industria y Servicios	Desde 11 hasta 50
	Comercio	Desde 31 hasta 100
<b>Mediana</b>	Servicios	Desde 51 hasta 100
	Industria	Desde 51 hasta 250

Fuente: elaboración propia con datos de: Secretaría de Economía, 2017

La esperanza de vida al nacimiento de los negocios en México va de 9.1 – 6.5 años, siendo la media nacional de 7.8 años, según la conformación de las regiones geográficas del país, el estado de S.L.P. se encuentra en centro – occidente ocupando el lugar 21 con una esperanza de vida al nacimiento de sus negocios de 6.9 años, teniendo la esperanza mayor Yucatán con 9.1 años y la menor Tabasco con 5.3 (INEGI, 2014).

Este estudio, tiene como objetivo dar a conocer las unidades económicas existentes dentro del grupo de las MiPyMEs en el estado de San Luis Potosí en los municipios de San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez; Ciudad Valles; Matehuala; Rioverde y Ciudad Fernández; y Tamazunchale, debido a la importancia en el estado y el país para la generación de empleo formal con un 72% y aportando un 52% del Producto Interno Bruto (PIB) en México (CONDUSEF, 2015).

Las estadísticas de la esperanza de vida media de los negocios en México son de 64% de probabilidad de supervivencia durante el primer año de vida, no importando si pertenecen al sector manufacturero, comercio o servicios privados no financieros, y siendo la más baja los comercios con un 62% durante el primer año de vida, con una esperanza de vida futura media en estos sectores de 7.7 años donde el comercio tiene la mortandad más alta

con 6.6 años de esperanza de vida al nacer (INEGI, 2014).

La mortalidad de los negocios en México está relacionada con el número de personas que la conforman de tal manera que entre menos personas lo integren la esperanza de vida disminuye considerablemente, la tabla 2 muestra que de 0 – 5 personas la probabilidad de muerte en el primer año es del 35% con una esperanza de vida al nacer de 7.65 años; de 6 – 15 personas la probabilidad de muerte disminuyen drásticamente al 17.5% en el primer año con una esperanza de vida al nacer de 17.85 años, lo que significa un incremento de 10.2 años más de vida; de 16 – 20 personas la probabilidad de muerte en el primer año es del 15% con una esperanza de vida al nacer de 23.3 años lo que representa el mayor número de años de vida futuros desde su nacimiento en las estadísticas de “Probabilidad de muerte y esperanza de vida en el primer año para los negocios de 1 – 100 personas ocupadas” en México.

La duración de los negocios en el país aumenta a partir de que hay un número más grande de personas ocupadas en las empresas, en la tabla 2 se observa como de 21 – 100 personas ocupadas la probabilidad de muerte promedio al primer año de vida es solo del 9.33% con una probabilidad de vida futura de 22 años; considerándose todavía una MiPyME en cualquiera de los tres sectores en México

Tabla 2. Probabilidad de muerte y esperanza de vida en el primer año para negocios de 0 – 100 personas ocupadas

Tamaño y personas ocupadas	Probabilidad de muerte al primer año de vida	Esperanza de años futuros de vida
<b>0 – 2</b>	0.38	6.9
<b>3 – 5</b>	0.32	8.4
<b>6 – 10</b>	0.17	15.0
<b>11 – 15</b>	0.18	20.7
<b>16 – 20</b>	0.15	23.3
<b>21 – 30</b>	0.12	22.0
<b>31 – 50</b>	0.09	22.0
<b>51 – 100</b>	0.07	22.0

Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI Esperanza de vida de los negocios en México, 2014

La tabla 3 muestra el número de negocios incrementado de 10,419 unidades económicas, con un total de 103,845; para 2015 en México se tienen 5,004,986 unidades económicas, mientras que en el estado de S.L.P. tiene 105,280 negocios, pero con la misma participación del 2.1% y continuando en el lugar 19 en los años consecutivos 2016 y 2017.

Tabla 3. Unidades económicas por entidad federativa 2013 – 2017

Entidad Federativa	2013	% Part	Rank	2014	% Part	Rank	2015	% Part	Rank	2016	% Part	Rank	2017 1/	% Part	Rank
Aguascalientes	49,944	1.1%	27	55,462	1.1%	28	56,204	1.1%	29	56,619	1.1%	29	56,845	1.1%	29
Baja California	97,616	2.2%	17	113,873	2.3%	16	116,860	2.4%	15	118,044	2.3%	15	118,609	2.4%	15
Baja California Sur	28,265	0.6%	32	32,076	0.7%	32	34,166	0.7%	32	34,484	0.7%	32	34,495	0.7%	32
Campeche	36,391	0.8%	30	39,077	0.8%	30	39,921	0.8%	30	40,213	0.8%	30	40,300	0.8%	30
Coahuila de Zaragoza	98,452	2.2%	16	103,489	2.1%	20	104,816	2.1%	20	105,568	2.1%	20	105,762	2.1%	20
Colima	31,614	0.7%	31	34,954	0.7%	31	35,368	0.7%	31	35,549	0.7%	31	35,640	0.7%	31
Chiapas	154,511	3.5%	10	187,769	3.8%	9	189,188	3.8%	9	189,541	3.8%	9	189,602	3.8%	9
Chihuahua	108,869	2.5%	13	118,854	2.4%	13	120,668	2.4%	13	121,427	2.4%	13	121,983	2.4%	13
Distrito Federal	428,756	9.7%	2	452,347	9.2%	2	460,370	9.3%	2	464,583	9.2%	2	465,566	9.3%	2
Durango	55,722	1.3%	26	61,333	1.2%	26	61,861	1.3%	26	62,064	1.2%	26	62,218	1.2%	26
Guanajuato	211,985	4.8%	6	255,159	5.2%	6	257,578	5.2%	6	258,747	5.1%	6	259,343	5.2%	6
Guerrero	149,220	3.4%	11	155,622	3.2%	11	157,537	3.2%	11	157,879	3.1%	11	157,899	3.1%	11
Hidalgo	97,107	2.2%	18	118,296	2.4%	14	119,128	2.4%	14	119,486	2.4%	14	119,564	2.4%	14
Jalisco	309,520	7.0%	3	356,198	7.2%	3	362,330	7.4%	3	365,550	7.3%	3	366,108	7.3%	3
México	535,580	12.1%	1	605,585	12.3%	1	609,922	12.4%	1	613,120	12.2%	1	614,448	12.2%	1
Michoacán de Ocam	205,109	4.7%	7	225,998	4.6%	7	227,818	4.6%	7	228,322	4.5%	7	228,564	4.5%	7
Morelos	94,628	2.1%	20	100,210	2.0%	21	101,474	2.1%	21	101,792	2.0%	21	101,793	2.0%	21
Nayarit	47,324	1.1%	29	53,812	1.1%	29	57,090	1.2%	28	57,387	1.1%	28	57,415	1.1%	28
Nuevo León	156,455	3.5%	9	161,465	3.3%	10	164,522	3.3%	10	165,597	3.3%	10	165,908	3.3%	10
Oaxaca	172,743	3.9%	8	198,616	4.0%	8	207,555	4.2%	8	207,896	4.1%	8	207,928	4.1%	8
Puebla	255,161	5.8%	5	299,537	6.1%	4	303,233	6.2%	4	304,160	6.0%	4	303,921	6.0%	4
Querétaro	67,096	1.5%	22	80,367	1.6%	22	81,896	1.7%	22	83,076	1.7%	22	83,291	1.7%	22
Quintana Roo	48,289	1.1%	28	57,186	1.2%	27	59,451	1.2%	27	60,563	1.2%	27	61,027	1.2%	27
<b>San Luis Potosí</b>	<b>93,426</b>	<b>2.1%</b>	<b>21</b>	<b>103,845</b>	<b>2.1%</b>	<b>19</b>	<b>105,280</b>	<b>2.1%</b>	<b>19</b>	<b>105,769</b>	<b>2.1%</b>	<b>19</b>	<b>105,882</b>	<b>2.1%</b>	<b>19</b>
Sinaloa	96,444	2.2%	19	107,458	2.2%	18	109,824	2.2%	17	110,522	2.2%	17	110,593	2.2%	17
Sonora	101,862	2.3%	15	107,475	2.2%	17	109,622	2.2%	18	110,229	2.2%	18	110,247	2.2%	18
Tabasco	63,415	1.4%	23	70,784	1.4%	24	73,393	1.5%	23	73,724	1.5%	23	73,778	1.5%	23
Tamaulipas	123,797	2.8%	12	126,097	2.6%	12	127,971	2.6%	12	128,532	2.6%	12	128,700	2.6%	12
Tlaxcala	59,633	1.4%	24	72,468	1.5%	23	72,856	1.5%	24	72,961	1.4%	24	72,923	1.4%	24
Veracruz de Ignacio	270,359	6.1%	4	292,677	5.9%	5	296,801	6.0%	5	298,132	5.9%	5	298,424	5.9%	5
Yucatán	103,434	2.3%	14	114,641	2.3%	15	116,364	2.4%	16	116,833	2.3%	16	116,873	2.3%	16
Zacatecas	57,472	1.3%	25	63,331	1.3%	25	63,919	1.3%	25	64,142	1.3%	25	64,262	1.3%	25
<b>Total nacional</b>	<b>4,410,199</b>	<b>100.0%</b>		<b>4,926,061</b>	<b>100%</b>		<b>5,004,986</b>	<b>102%</b>		<b>5,032,511</b>	<b>100.0%</b>		<b>5,039,911</b>	<b>100.1%</b>	

Fuente: IIEG; Instituto de Información Estadística y Geográfica, con base a datos proporcionados por el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas, DENU e INEGI, 2018.

En el estado de San Luis Potosí existen 105,280 empresas de los diferentes sectores económicos, como se especifica en la tabla 4,

donde las microempresas con hasta 10 personas empleadas en el sector comercio, servicios o industria representan el 93.7% con 98,671 de

negocios activos; de acuerdo con el número de personas ocupadas y el porcentaje que representan.

*Tabla 4. Unidades económicas activas en el estado de San Luis Potosí*

Tamaño de la unidad económica		
	Negocios activos	%
<b>De 0 a 5 personas</b>	93,323	88.6
<b>De 6 a 10 personas</b>	5,348	5.1
<b>De 11 a 30 personas</b>	4,403	4.2
<b>De 31 a 50 personas</b>	865	0.8
<b>De 51 a 100 personas</b>	663	0.6
<b>De 101 a 250 personas</b>	441	0.4

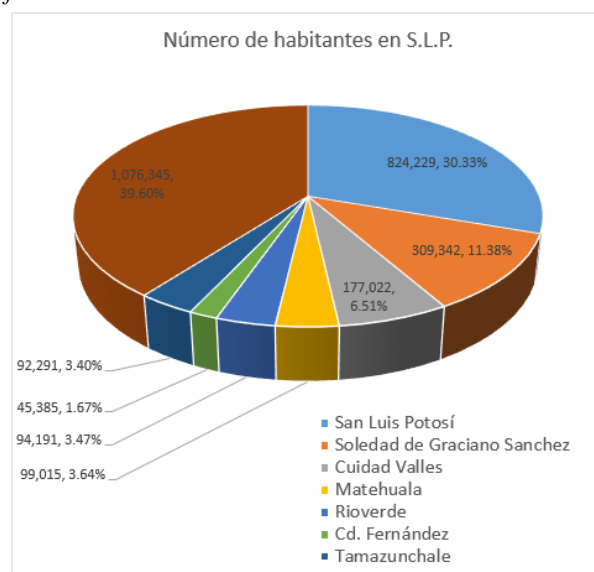
Fuente: elaboración propia con datos de: DENUE, 2016

Como se mencionó en el diseño estadístico, en este trabajo, se estudian 7 de los principales municipios de S.L.P.: San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez; Ciudad Valles; Matehuala; Rioverde y Ciudad Fernández; y Tamazunchale. Tanto en los casos de los municipios de San Luis Potosí y Soledad de Graciano Sánchez y en los de Rioverde y Ciudad Fernández, son zonas conurbadas lo que significa que la actividad económica llega a ser

una misma, tanto en importancia económica como poblacional.

El estado tiene una población total de 2,717,820 personas en la gráfica 1, se observa que de los 58 municipios estos 7 representan el 60.4% de la población total (INEGI, 2015) con un total de unidades económicas activas de 77,903 que significa un 74% de los 105,280 existentes y de estas 77,694 son MiPyMEs en los 7 municipios de estudio.

*Gráfica 1. Número de habitantes en el estado de San Luis Potosí*



Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI, 2015

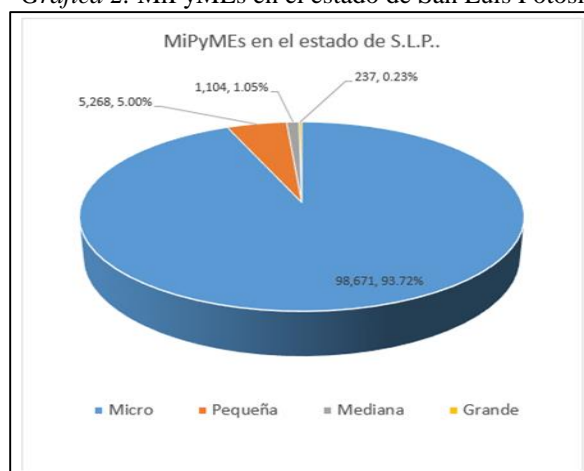
Según el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas 2016 (DENUE) organismo que ofrecen datos de identificación, ubicación, actividad económica y tamaño de los negocios activos en el territorio nacional, México tiene 5,004,986 y el estado de S.L.P. cuenta con 105,280, de estas 77,903

unidades económicas que representan el 73.99% de los negocios activos están en los municipios mencionados en el párrafo anterior. En el estado son MiPyMEs 105,043 significando el 99.78% de los negocios siendo: Micro 98,671 con una participación del 93.72%; Pequeñas 5,268 con una participación



del 5%; Medianas 1,104 con una participación del 1.05%; Grandes solo con 237 y una participación de solo el 0.23%.

Gráfica 2. MiPyMEs en el estado de San Luis Potosí



Fuente: elaboración propia con datos de: DENUE, 2016

La tabla 5 muestra el número de personas y el porcentaje que representan en los diferentes municipios analizados, Matehuala con 99,015; Rioverde con 94,191 y Tamazunchale con 92,291 se encuentran con un número similar de habitantes sin embargo el

número de unidades económicas es mucho menor en el municipio de Tamazunchale, solo 2,424 mientras que Matehuala con 5,564 supera con 3,140 representando el 129.6% más y Rioverde con 94,191 supera con 2,172 representando el 89.6% más de MiPyMEs,

Tabla 5. MiPyMEs en algunos de los municipios de San Luis Potosí

Municipio	De 0 a 5 personas	%	De 6 a 10 personas	%	De 11 a 30 personas	%	De 31 a 50 personas	%	De 51 a 100 personas	%	De 101 a 250 personas	%	Total
<b>Ciudad Fernández</b>	1,827	2.7	48	1.1	47	1.3	9	1.2	6	1.0	4	1.0	1,941
<b>Ciudad Valles</b>	7,048	10.4	483	11.2	374	10.4	64	8.7	45	7.7	26	6.8	8,040
<b>Matehuala</b>	5,019	7.4	237	5.5	215	6.0	48	6.5	23	3.9	22	5.7	5,564
<b>Rioverde</b>	4,125	6.1	258	6.0	161	4.5	22	3.0	24	4.1	6	1.6	4,596
<b>San Luis Potosí</b>	38,402	56.4	2,776	64.4	2,398	66.4	512	69.4	430	73.4	294	76.4	44,812
<b>Soledad de Graciano Sánchez</b>	9,445	13.9	395	9.2	336	9.3	65	8.9	50	8.5	26	6.8	10,317
<b>Tamazunchale</b>	2,219	3.3	103	2.4	76	2.1	13	1.8	8	1.4	5	1.3	2,424

Fuente: elaboración propia con datos de: DENUE, 2016

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) define pobreza extrema cuando una persona

Tiene tres o más carencias sociales, de seis posibles y, además, su ingreso total es

menor que la línea de bienestar mínimo. La población en esta situación dispone de un ingreso tan bajo que aun si lo dedicase por completo a la adquisición de alimentos, no podría acceder a aquellos que

componen la canasta alimentaria. (CONEVAL, 2018)

Como se relató en párrafos anteriores, las micro, pequeñas y medianas empresas, son formadas por familias al generar utilidades que les permiten continuar con el negocio y al mismo tiempo obtener ingresos para el bienestar propio de la familia. La tabla 6 analiza la relación entre la pobreza extrema y

el número de unidades económicas, el municipio que menos MiPyMEs tiene es Tamazunchale y su población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo es del 40.6%, seguida por Ciudad Fernández con 25.3%, ocupando la mejor posición el municipio de San Luis Potosí con solo un 8.8% de población en esta categoría.

*Tabla 6. Algunos de los municipios de San Luis Potosí y su porcentaje de bienestar*

Municipio	Población en pobreza extrema	%	Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	%	Total de unidades económicas
<b>Ciudad Fernández</b>	4,193	9.2	11,500	25.3	1,941
<b>Cuidad Valles</b>	13,525	7.1	33,528	17.6	8,040
<b>Matehuala</b>	3,320	3.3	16,092	16.0	5,564
<b>Rioverde</b>	9,111	9.8	24,013	25.7	4,596
<b>San Luis Potosí</b>	16,384	1.9	75,943	8.8	44,812
<b>Soledad de Graciano Sánchez</b>	3,379	1.1	30,233	9.8	10,317
<b>Tamazunchale</b>	20,990	22.4	38,034	40.6	2,424

Fuente: elaboración propia con datos de: CONEVAL, 2018

#### 4.1 Estructura de la economía mexicana

La tabla 7 muestra todas las actividades realizadas y producidas por los municipios examinados de acuerdo con el catálogo del Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN-2018), el cual, según el INEGI, refleja la estructura de la economía mexicana y de esta forma homologar la información económica que se produce en el país.

La gran estructura jerárquica consiste en 20 grandes sectores:

11. Agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza

21. Minería

22. Generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica, suministro de agua y de gas natural por ductos al consumidor final

23. Construcción

31-33. Industrias manufactureras

43. Comercio al por mayor

46. Comercio al por menor

48-49. Transportes, correos y almacenamiento

51. Información en medios masivos

52. Servicios financieros y de seguros

53. Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles

54. Servicios profesionales, científicos y técnicos

55. Corporativos

56. Servicios de apoyo a los negocios y manejo de residuos, y servicios de remediación

61. Servicios educativos

62. Servicios de salud y de asistencia social

71. Servicios de esparcimientos culturales y deportivos, y otros servicios

72. Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas

81. Otros servicios excepto actividades gubernamentales

93. Actividades legislativas, gubernamentales, de impartición de justicia y de organismos internacionales y extraterritoriales

Tabla 7. Algunos de los municipios de San Luis Potosí y su estructura económica

Municipio	11	21	22	23	31-33	43	46	48-49	51	52	53	54	55	56	61	62	71	72	81	93
<b>Ciudad Fernández</b>	1	1	2	6	227	53	821	1	6	8	26	14	0	39	55	44	18	298	295	26
<b>Cuidad Valles</b>	9	15	11	53	716	209	3019	65	46	89	126	200	0	152	221	298	76	1192	1382	174
<b>Matehuala</b>	0	3	6	26	533	125	2468	35	31	54	123	132	0	112	132	190	87	499	921	62
<b>Rioverde</b>	2	5	4	21	339	107	1913	30	19	52	58	131	0	91	117	238	60	622	716	76
<b>San Luis Potosí</b>	4	20	88	552	3872	1813	16580	437	172	524	1091	1383	2	1072	1412	2602	621	5538	6596	510
<b>Soledad de Graciano Sánchez</b>	0	4	27	35	1004	236	4375	60	16	59	285	86	0	248	286	280	141	1396	1723	64
<b>mazunchale</b>	6	74	4	4	199	42	1007	20	11	25	28	35	0	60	58	92	17	382	294	67

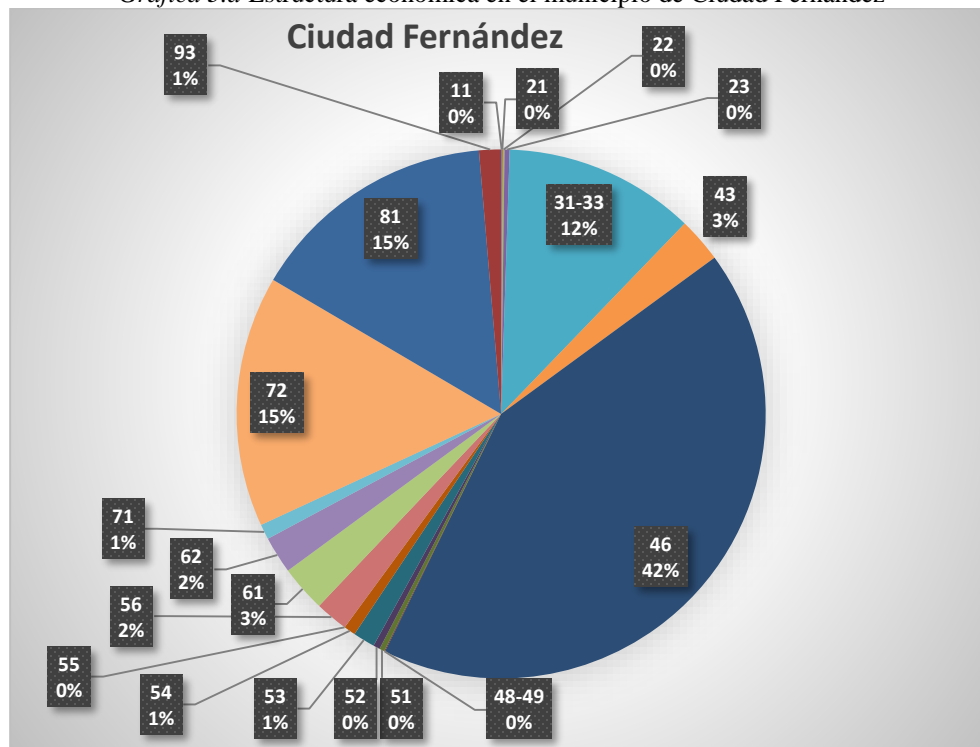
Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI, 2018

Las gráficas 3.a, 3.b, 3.c, 3.d, 3.e, 3.f y 3.g, muestran el porcentaje y la composición en la estructura económica, para cada municipio se enlistarán los 3 grandes sectores que aporten en porcentaje, las mayores actividades económicas.

Ciudad Fernández. En la gráfica 3.a donde el 42% se encuentra en actividades de

(46) Comercio al por menor, seguido por el 15% tanto en (72) Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas y (81) Otros servicios excepto servicios gubernamentales y finalmente con el 12% en la (31-33) Industria manufacturera.

Gráfica 3.a Estructura económica en el municipio de Ciudad Fernández

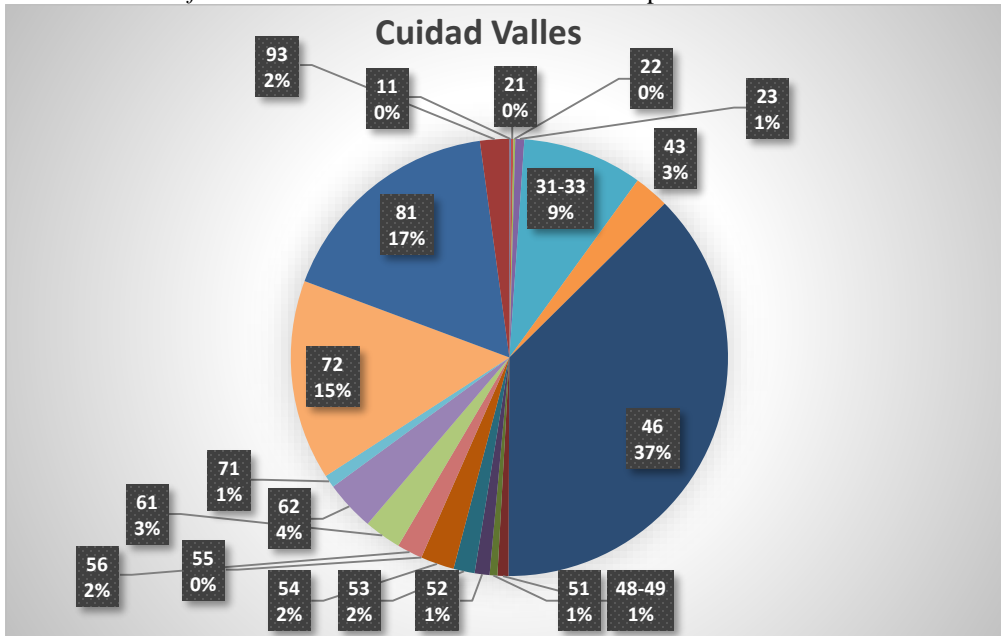


Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI, 2018

Ciudad Valles. En la gráfica 3.b donde el 37% se encuentra en actividades de (46) Comercio al por menor, seguido por el 17% en (81) Otros servicios excepto actividades

gubernamentales y finalmente con el 15% en (72) Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.

Gráfica 3.b Estructura económica en el municipio de Ciudad Valles

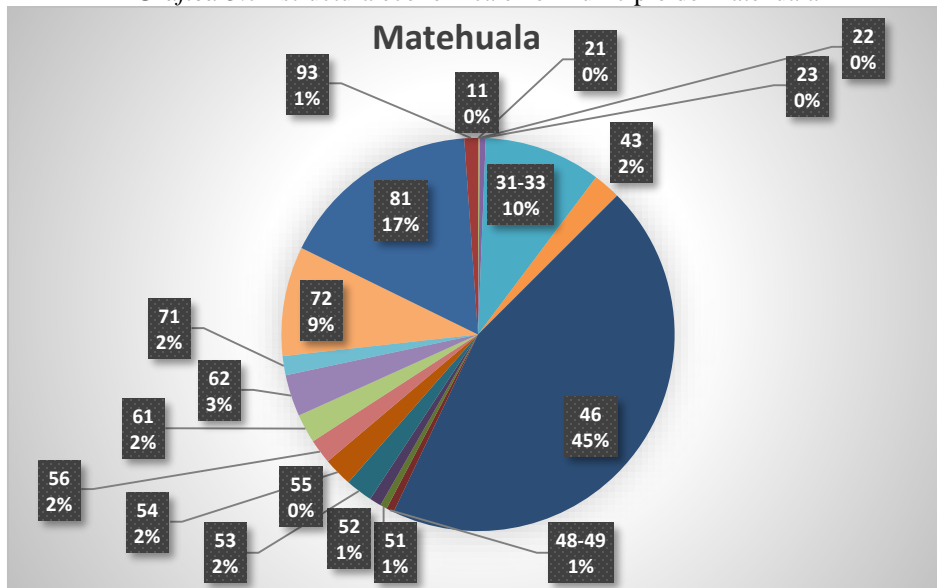


Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI, 2018

Matehuala. En la gráfica 3.c donde el 45% se encuentra en actividades de (46) Comercio al por menor, seguido por el 17% en (81) Otros servicios excepto actividades

gubernamentales y finalmente con el 10% en (31-33) Industrias manufactureras.

Gráfica 3.c Estructura económica en el municipio de Matehuala

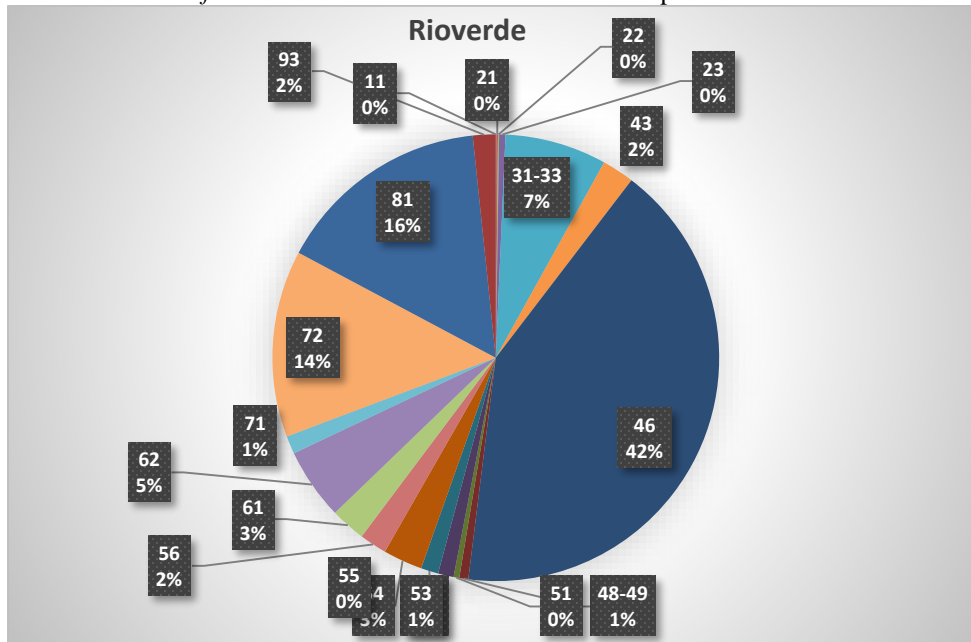


Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI, 2018

Rioverde. En la gráfica 3.d donde el 42% se encuentra en actividades de (46) Comercio al por menor, seguido por el 16% en (81) Otros servicios excepto actividades

gubernamentales y finalmente con el 14% en (72) Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.

Gráfica 3.d Estructura económica en el municipio de Rioverde

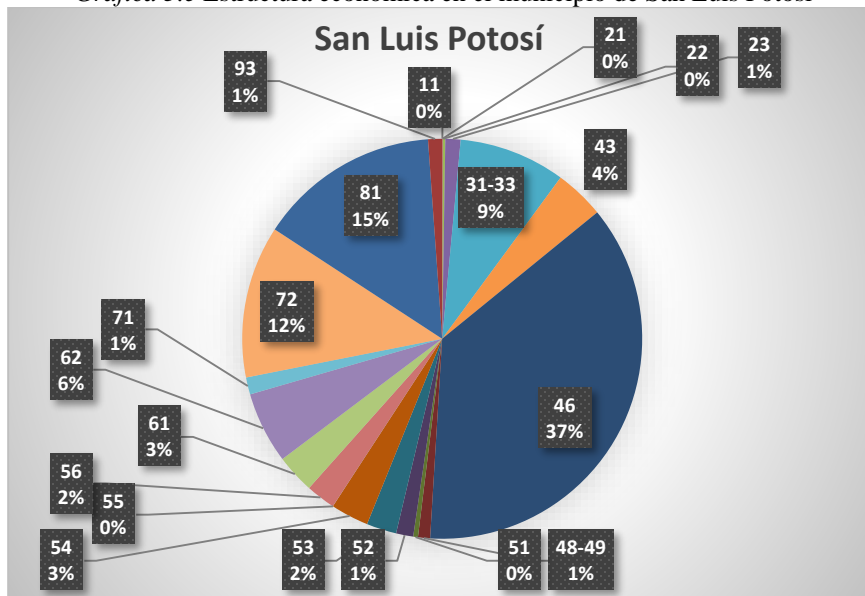


Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI, 2018

San Luis Potosí. En la gráfica 3.e donde el 37% se encuentra en actividades de (46) Comercio al por menor, seguido por el 15% en (81) Otros servicios excepto actividades

gubernamentales y finalmente con el 12% en (72) Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.

Gráfica 3.e Estructura económica en el municipio de San Luis Potosí

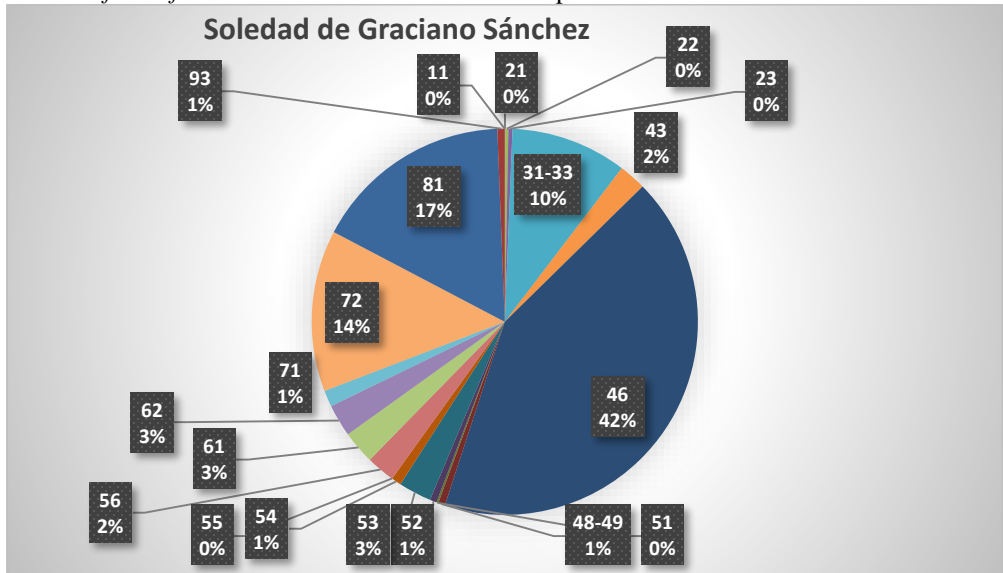


Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI, 2018

Soledad de Graciano Sánchez. En la gráfica 3.f donde el 42% se encuentra en actividades de (46) Comercio al por menor, seguido por el 17% en (81) Otros servicios

excepto actividades gubernamentales y finalmente con el 14% en (72) Servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas.

Gráfica 3.f Estructura económica en el municipio de Soledad de Graciano Sánchez

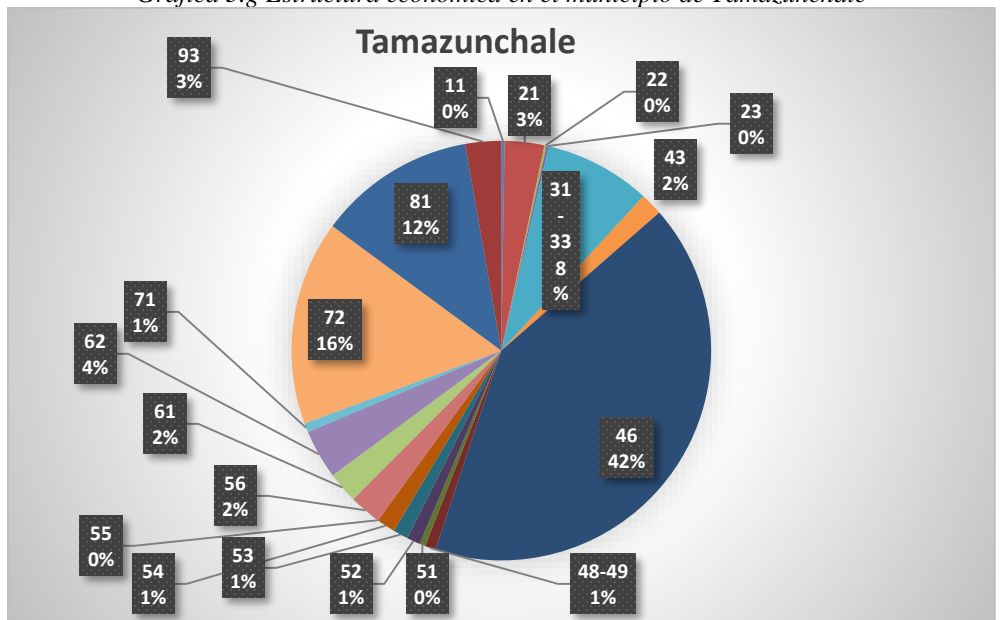


Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI, 2018

Tamazunchale. En la gráfica 3.g donde el 42% se encuentra en actividades de (46) Comercio al por menor, seguido por el 16% en (72) Servicios de alojamiento temporal y de

preparación de alimentos y bebidas y finalmente con 12% en (81) Otros servicios excepto actividades gubernamentales.

Gráfica 3.g Estructura económica en el municipio de Tamazunchale



Fuente: elaboración propia con datos de: INEGI, 2018

## 5. CONCLUSIONES

Las empresas familiares no solo aportan un sustento económico para la propia familia fundadora, permite la generación de empleos y el crecimiento profesional a largo plazo esto sustentando el desarrollo de las localidades, generando a su alrededor un mayor número de empresas periféricas y con ello mayor desarrollo y bienestar social.

En México, solo el 43.3% de las MiPyMEs, se encuentran en la formalidad, el resto en la informalidad ya sea por desconocimiento del proceso o por las dificultades de los trámites y costos. Cuando una unidad económica por pequeña que ésta sea se encuentra en el mercado informal tiene menor acceso a créditos financieros, capacitación por parte de organismos gubernamentales y el riesgo de muerte de esta se incrementa.

El estado de S.L.P. ocupa el lugar 19 de los 32 estados en participación del en número de unidades económicas del país, sin embargo, de los 58 municipios de este estado, solo 7 de ellos lo que equivale al 12.06% cuentan con 77,694 unidades económicas consideradas dentro de las MiPyMEs, lo que representa el 73.8% de todas las micro, pequeñas y medianas empresas en el estado. Impulsando el desarrollo de microempresas la probabilidad de que los 51 municipios restantes se convierte en un factor de desarrollo para las localidades.

Tomando como muestra el municipio de Tamazunchale que tiene una similitud poblacional con Matehuala y Rioverde, estos dos últimos municipios tienen más del doble de unidades económicas lo que representa una mayor oferta y diversidad tanto en precios

como en productos, se encontró que el número de personas en pobreza extrema en Tamazunchale se duplica en relación con el de Rioverde y llega a ser seis veces mayor que en Matehuala.

De los 20 grandes sectores existentes en México los de mayor representatividad para las MiPyMEs en S.L.P son: Comercio al por menor, servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos y bebidas y otros servicios excepto actividades gubernamentales y solo para los municipios de Matehuala con el 10% y para Ciudad Fernández con el 12% la industria manufacturera se encuentra entre sus tres principales actividades económicas.

Desde el año 2013 al 2017 la participación en unidades económicas del estado de San Luis Potosí es solo del 2.1%, en comparación con estados como Guanajuato, Puebla, Michoacán o Veracruz, que superan por más del doble a S.L.P., siendo similares en población y extensión territorial.

La simplificación del proceso de constitución para una MiPyME no solo ayudará a formalizar los negocios familiares, sino también a contribuir al desarrollo local, regional y nacional del país a través de la generación del Producto Interno Bruto, hasta julio del 2018, 99.8% son micro, pequeñas y medianas empresas generando el 52% del PIB y el 72% de los empleos, (Centro Económico del INEGI, 2018).

La creación de una microempresa dependiendo de su giro no necesita de una gran inversión de capital, necesita: estado de derecho, que sea el Estado quien garantice el mínimo de seguridad y no ser víctima de extorsión, derecho de piso y amenazas.

## REFERENCIAS

- Andersen, A. (1999). Diccionario de economía y negocios. Recuperado de: <http://www.ptolomeo.unam.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/132.248.52.100/89/A4.pdf?sequence>
- Barroso, A. Sanguino, R. Bañegil, T. (2012). El enfoque basado en el conocimiento de las empresas familiares. *Investigación Administrativa*, p. 62-69. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=456045214005>
- Belausteguigoitia, I. (2012). *Empresas Familiares, dinámica, equilibrio y consolidación*. México, McGraw-Hill. Recuperado de: <https://es.scribd.com/doc/266593294/Empresas-familiares-su-dinamica-equilibrio-y-consolidacion-Imanol-Belausteguigoitia-Rius>
- Benassini, M. (2009). *Introducción a la investigación de mercados un enfoque para América Latina*. 2da edición. Recuperado de: <https://docplayer.es/16463936-Segunda-edicion-marcela-benassini.html>
- Centro Económico del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (2018). Sólo 44.3% de mipymes es formal. *El economista*. Recuperado de: <https://elempleado.mx/emprendedores/solo-443-mipymes-es-formal>
- Chijrch, R. (1996). *The Family Firm in Industrial Capitalis: International Perspectives on Hypotheses and History*. En Aronoff, C. E., Astrachan, J.H. & Ward, J.L. (1996), *Family business: sourcebook II. Business Owner Resources* Marietta, Georgia. Recuperado de: [https://issuu.com/posgradofcjuca/docs/memoria\\_interactiva\\_vii\\_encuentro\\_u](https://issuu.com/posgradofcjuca/docs/memoria_interactiva_vii_encuentro_u)
- Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros. (2015). Recuperado de: <https://www.condusef.gob.mx/Revista/PDF-s/2015/180/cuento.pdf>
- Comunidad Europea (2006). *La nueva definición de PYME*. Publicaciones de empresa e Industria, Comunidad Europea. Recuperado de: <http://eds.b.ebscohost.com/creativaplus.uaslp.mx/eds/detail/detail?vid=3&sid=47e43c81-3093-4d5c-a893-2fbd1174a476%40sessionmgr101&hid=117&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZTl1ZHMtbGl2ZQ%3d%3d#AN=edsdoj.34c600bcee44345adaa971eb7d30a50&db=edsdoj>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2015). *Medición de la pobreza, San Luis Potosí, 2010-2015 Indicadores de pobreza por municipio*. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/SanLuisPotosi/Paginas/carencias-sociales20102015.aspx>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2018). *Medición de la pobreza nivel municipio*. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobreza-municipal.aspx>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2018). *Medición de 2008-2018, San Luis Potosí*. Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/SanLuisPotosi/PublishingImages/Pobreza2018/Serie2008-2018.jpg>
- Dejours, C. (1997). *O fator humano*. Rio de Janeiro: Editora FGV. Recuperado de:
- Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (2016). Recuperado de: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mapa/denue3d/default.aspx>
- Durán, J. San Martín, J. (2013). Estudio Comparativo de la Empresa Familiar en México en el Contexto Mundial. *Revista de Estudios en Contaduría, Administración e Informática*. Año 2. No. 5 (Septiembre-Diciembre 2013). Págs. 21-54. Recuperado de: <http://biblat.unam.mx/es/revista/recai-revista-de-estudios-en-contaduria-administracion-e-informatica/articulo/estudio-comparativo-de-la-empresa-familiar-en-mexico-en-el-contexto-mundial>
- Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (2015). Recuperado de: [http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/especiales/especiales2016\\_07\\_02.pdf](http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/especiales/especiales2016_07_02.pdf)



- Ferrón, J., Simón, J., Durán, J., San Martín, J. (2016) La sucesión e institucionalización de la Empresa Familiar en México. Editorial IMEF. Recuperado de: <https://www.eluniversal.com.mx/articulo/carera/finanzas/2016/03/2/la-sucesion-e-institucionalizacion-de-la-empresa-familiar-en>
- Gersick, K., Davis, J., McCollon, M. y Lansberg, I. (1997). *Generation to Generation: Life Cycles of the Family Business*. Boston, MA: Harvard Business School Press. Recuperado de: <http://eds.a.ebscohost.com/creativaplus.uaslp.mx/eds/detail/detail?vid=3&sid=376c4c00-e151-498d-8852-6c29dd9cb935%40sessionmgr4010&hid=4108&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d>
- Gorzeń-Mitka, I. (2007). Ryz yko w eksporcie. Metody i sposoby ograniczania. Warszawa: Wydawnictwo KeyText. Recuperado de: <https://www.degruyter.com/view/j/joim.2015.7.issue-1/joim-2015-0006/joim-2015-0006.xml>
- Gorzeń-Mitka, I. (2015). Family Business to Improve Management Paradigm – Selected Cross-cultural Remarks. *Journal of Intercultural Management*. Vol. 7, No. 1, January 2015, pp. 97–109. Recuperado de: <https://www.degruyter.com/view/j/joim.2015.7.issue-1/joim-2015-0006/joim-2015-0006.xml>
- Instituto de Información Estadística y Geográfica (2017). Recuperado de:
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2014). Esperanza de vida de los negocios en México. Recuperado de:
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2014). Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa. Recuperado de: [http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/investigacion/Experimentales/Esperanza/doc/evn\\_ent\\_fed.pdf](http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/investigacion/Experimentales/Esperanza/doc/evn_ent_fed.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2015). Panorama sociodemográfico de San Luis Potosí. Recuperado de: [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva\\_estruc/inter\\_censal/panorama/702825082345.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082345.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2015). Panorama sociodemográfico de México. Recuperado de: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/Panorama2015/Web/Contenido.aspx#San%20Luis%20Potos%20C3%AD24000>
- Le Breton-Miller, I., Miller D., and Steier, L.P. (2004). Toward an Integrative Model of Effective FOB Succession. *Entrepreneurship Theory and Practice*, Summer, 305-328. Recuperado de:
- Leebaer, D. (2006). How Small Businesses Contribute to U.S. Economic Expansion, *eJournal USA*, 11 (1) 3-6. Recuperado de: <http://eds.b.ebscohost.com/creativaplus.uaslp.mx/eds/detail/detail?vid=3&sid=47e43c81-3093-4d5c-a893-2fbd1174a476%40sessionmgr101&hid=117&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#AN=edsdoj.34c600bcee44345adaa971eb7d30a50&db=edsdoj>
- Mintzberg, H. (1994). The fall and rise of strategic planning. *Harvard Business Review*, Jan.-Feb., 107-114. Recuperado de:
- Navarrete, M. (2008). Transición generacional en las empresas familiares mexicanas fabricantes de pinturas y tintas. Premio UDEM-Adalberto Viesca Sada, No. 16, Centro de Empresas Familiares de la Universidad de Monterrey, México. Recuperado de:
- Pallares, M. (2013). México es el quinto país con más empresas familiares a nivel mundial. UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas. Recuperado de: [http://biblioteca.iiec.unam.mx/index.php?option=com\\_content&task=view&id=21299](http://biblioteca.iiec.unam.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=21299)

- Pereira, A. C. S., Vieira, A., Garcia, F. C., & Roscoe, M. T. A. (2013). Desconstrução do mito e sucessão do fundador em empresas familiares. *Revista de Administração Contemporânea*, 17(5), 518-535. Recuperado de: <http://www.scielo.br/pdf/rac/v17n5/v17n5a03.pdf>.
- Pettigrew, A. M. (1979). On studying organizational cultures. *Administrative Science Quarterly*, 24(4), 570-581. <http://dx.doi.org/10.2307/2392363>. Recuperado de:
- Real Academia Española. (2017). Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=EsuT8Fg>
- Rueda, J. (2011). Factores internos determinantes del éxito en la empresa familiar: un modelo de gestión exitosa aplicado a las empresas familiares del sector confecciones en Colombia [tesis inédita de doctorado]. España: Universidad Nebrija. Recuperado de: <http://resolver.ebscohost.com.creativapplus.uaslp.mx/openurl?sid=EBSCO%3aedself&genre=article&issn=01235923&ISBN=&volume=33&issue=142&date=20170101&spage=76&pages=76-86&title=Estudios+Gerenciales&atitle=Art%c3%adculo%3a+Estudios+de+rendimiento+en+las+empresas+de+familia.+Una+nueva+perspectiva&aulast=Molina+Parra%2c+Paula+Andrea&id=DOI%3a10.1016%2fj.estger.2016.10.009&site=ftf-live>
- Saavedra, M. y Hernández, Y. (2008). Caracterización e Importancia de las PYME en Latinoamérica: Un estudio Comparativo. *Revista Actualidad Contable Faces*, 11 (17), 122-134. Recuperado de: <http://eds.b.ebscohost.com.creativapplus.uaslp.mx/eds/detail/detail?vid=3&sid=47e43c81-3093-4d5c-a893-2fbd1174a476%40sessionmgr101&hid=117&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT11ZHMtbGl2ZQ%3d%3d#AN=edsdoj.34c600bcee44345adaa971eb7d30a50&db=edsdoj>
- Secretaría de Economía. (2017). Reglas de Operación del Fondo Nacional Emprendedor para el ejercicio fiscal 2018. DOF: 26/12/2017. Recuperado de:
- Serebrenik, R. (2014). *Dinastías Empresariales*. Colección Acción Empresarial Editado por LID editorial Colombia SAS. Bogotá, Colombia. Recuperado de: [https://books.google.com.mx/books?id=YHhpBgAAQBAJ&pg=PT47&dq=dinastias+empresariales&hl=es-419&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=dinastias%20empresariales&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=YHhpBgAAQBAJ&pg=PT47&dq=dinastias+empresariales&hl=es-419&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=dinastias%20empresariales&f=false)
- Sharma, P., Chrisman, J. J., Pablo, A., & Chua, J. (2001). Determinants of initial satisfaction with the succession process in family firms: a conceptual model. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 25 (3), 17 - 36. Recuperado de:
- Sułkowski, Ł., Marjanski, A. (2009). *Firmy rodzinne jak osiągnąć sukces w sztafecie pokoleń*. Warszawa: Wydawnictwo Poltext. Recuperado de: <https://www.degruyter.com/view/j/joim.2015.7.issue-1/joim-2015-0006/joim-2015-0006.xml>
- Vandenberg, P. (2007). Poverty reduction through small enterprises Emerging consensus, unresolved issues and ILO activities. Small Enterprises Development Programme Job Creation and Enterprises Development Department International Labour Office. Geneva. Recuperado de: <http://eds.b.ebscohost.com.creativapplus.uaslp.mx/eds/detail/detail?vid=3&sid=47e43c81-3093-4d5c-a893-2fbd1174a476%40sessionmgr101&hid=117&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT11ZHMtbGl2ZQ%3d%3d#AN=edsdoj.34c600bcee44345adaa971eb7d30a50&db=edsdoj>
- Ward, J.L. (1998). The Special Role of Strategic Planning for Family Business. *Family Business Review*, 1(2), 105-117. Recuperado de: <http://biblat.unam.mx/es/revista/recai-revista-de-estudios-en-contaduria-administracion-e-informatica/articulo/estudio-comparativo-de-la-empresa-familiar-en-mexico-en-el-contexto-mundial>.